

PROJEKT
UCHWAŁA Nr XX/ XX/ 2026
RADY GMINY OSIELSKO

z dnia 2026r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na sposób realizacji inwestycji budowy skateparku i toru pumptrack

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 662) w związku z art. 237 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1691) Rada Gminy Osielsko uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 10 lipca 2026 r. (wpływ do urzędu w dniu 13 lipca 2026 r.) na sposób realizacji inwestycji budowy skateparku i toru pumptrack w bezpośrednim sąsiedztwie osoby skarżącej, Rada Gminy Osielsko uznaje skargę za bezzasadną, z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Osielsko do poinformowania Osoby Skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w sposób zwyczajowo przyjęty.

Uzasadnienie

Po rozpatrzeniu skargi dotyczącej sposobu przygotowania i realizacji inwestycji polegającej na budowie skateparku i toru pumptrack w rejonie ul. Jeziorańskiej w Osielsku oraz po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Wójta Gminy Osielsko i zgromadzoną dokumentacją, Rada Gminy Osielsko uznaje skargę za bezzasadną.

W dniu 10 lipca 2026 r. (wpływ do urzędu w dniu 13 lipca 2026 r.) do Rady Gminy Osielsko wpłynęła skarga na sposób realizacji inwestycji budowy skateparku i toru pumptrack w bezpośrednim sąsiedztwie osoby skarżącej.

Posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w przedmiocie rozpatrzenia skargi odbyło się w dniu 27 lipca 2026 r. O posiedzeniu KSWiP została zawiadomiona listem poleconym skarżąca.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, działając na podstawie art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, dokonała oceny zarzutów wyłącznie w zakresie właściwości Rady Gminy. Przedmiotem badania było ustalenie, czy Wójt Gminy, jako organ wykonawczy, prowadząc przygotowanie inwestycji, działał zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz zasadami prawidłowego działania administracji. Komisja nie jest organem właściwym do rozstrzygania sporów cywilnych, oceny decyzji administracyjnych wydanych przez inne organy ani zastępowania organów nadzoru budowlanego lub ochrony środowiska.

Po przeanalizowaniu zarzutów zawartych w skardze ustalono, co następuje:

1. Lokalizacja inwestycji oraz przygotowanie procesu inwestycyjnego

Teren objęty inwestycją, obejmujący działki nr 556/1 i 556/2 w obrębie ewidencyjnym Osielsko, objęty jest miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego terenów mieszkalnictwa i usług Osielsko–Niemcz, przyjętym uchwałą Nr V/63/2015 Rady Gminy Osielsko z dnia 16 czerwca 2015 r. Działki znajdują się w jednostce planistycznej oznaczonej symbolem C-11U/US, przeznaczonej pod zabudowę usługową z dopuszczeniem sportu i rekreacji. Realizacja inwestycji jest zatem zgodna z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Inwestycja uzyskała również wymagane pozwolenie na budowę wydane przez Starostę Bydgoskiego, obejmujące zagospodarowanie terenu na cele rekreacyjno-sportowe, w tym budowę skateparku, pumptracka, placu zabaw oraz stref rekreacyjno-wypoczynkowych. Dokumentacja projektowa została zatwierdzona zgodnie z przepisami Prawa budowlanego, a właściwy organ administracji architektoniczno-budowlanej wydał decyzję o pozwoleniu na budowę. Ponadto przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia przeprowadzono konsultacje społeczne z mieszkańcami Gminy Osielsko na podstawie Zarządzenia Nr 15/2026 Wójta Gminy Osielsko. Konsultacje trwały od 20 lutego do 6 marca 2026 r., a ich wyniki zostały opublikowane w formie raportu.

W konsekwencji Komisja nie stwierdziła naruszeń przepisów prawa ani nieprawidłowości w procesie przygotowania inwestycji.

2. Analiza akustyczna i oddziaływanie inwestycji na środowisko

Komisja ustaliła, że obowiązujące przepisy prawa nie nakładały obowiązku sporządzenia odrębnej analizy akustycznej ani raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla tego rodzaju inwestycji. Przedsięwzięcie nie zostało zakwalifikowane jako mogące znacząco oddziaływać na środowisko, wobec czego brak takich opracowań nie może stanowić podstawy do uznania działań Wójta za niezgodne z prawem.

Sam fakt obawy mieszkańców dotyczącej przyszłego poziomu hałasu nie świadczy o naruszeniu przepisów podczas przygotowania inwestycji.

3. Wycinka drzew

Zgromadzony materiał dowodowy potwierdził, że przed realizacją inwestycji wykonano szczegółową inwentaryzację zieleni. Dokument ten stanowił ewidencję istniejącego drzewostanu i służył określeniu zakresu niezbędnych prac, w tym ograniczeniu wycinki do minimum koniecznego dla realizacji przedsięwzięcia. Sama inwentaryzacja nie była wykazem drzew przeznaczonych do usunięcia.

Komisja nie stwierdziła, aby w zakresie gospodarowania zielenią doszło do naruszenia obowiązujących przepisów.

4. Działania ograniczające ewentualne uciążliwości

Komisja podziela stanowisko, że po oddaniu inwestycji do użytkowania zasadnym będzie monitorowanie rzeczywistego wpływu funkcjonowania skateparku i pumptracka na otoczenie. W przypadku wystąpienia ponadprzeciętnych uciążliwości Gmina powinna rozważyć zastosowanie odpowiednich środków organizacyjnych lub technicznych, takich jak monitoring obiektu, wprowadzenie regulaminu korzystania z obiektu, określenie godzin jego użytkowania, wykonanie dodatkowych nasadzeń zieleni izolacyjnej lub innych działań ograniczających oddziaływanie inwestycji.

Komisja rekomenduje również rozważenie wyłączania oświetlenia obiektu o godz. 22.00, co może ograniczyć korzystanie z infrastruktury w godzinach nocnych i sprzyjać zachowaniu spokoju mieszkańców okolicznych nieruchomości. Ponadto Komisja uznała za zasadne rekomendowanie, aby przy realizacji podobnych przedsięwzięć o istotnym znaczeniu dla lokalnej społeczności konsultacje z mieszkańcami były prowadzone możliwie na jak najwcześniejszym etapie opracowywania koncepcji projektowej, przed jej ostatecznym zatwierdzeniem. Pozwoli to na szersze uwzględnienie zgłaszanych uwag oraz zwiększy społeczną akceptację planowanych inwestycji. Mając na uwadze zgromadzony materiał dowodowy, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie stwierdziła, aby Wójt Gminy Osielsko

dopuścił się naruszenia obowiązujących przepisów prawa lub zasad prawidłowego działania administracji podczas przygotowania i realizacji przedmiotowej inwestycji.

Jednocześnie Rada Gminy wskazuje, że powyższe rekomendacje mają charakter organizacyjny i nie świadczą o stwierdzeniu naruszenia prawa przy przygotowaniu inwestycji. Zarzuty podniesione w skardze nie znalazły potwierdzenia w zgromadzonej dokumentacji, wobec czego Rada Gminy Osielsko uznaje skargę za **bezzasadną**.

Pouczenie

Zgodnie z art. 239, § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.”